

NÓDIER AGUDELO BETANCUR  
Profesor de la Universidad Externado de Colombia

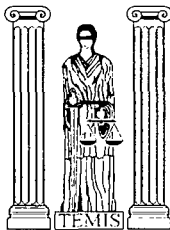
# INIMPUTABILIDAD Y RESPONSABILIDAD PENAL

*Tercera edición*

gtz

Embajada  
de la República Federal de Alemania  
Bogotá

PROYECTO PROFIS  
DONACIÓN



EDITORIAL TEMIS S. A.  
Bogotá - Colombia  
2007

## ÍNDICE GENERAL

	PÁG.
Prefacio a la tercera edición .....	IX
Prefacio a la edición de 1984 .....	XI

### CAPÍTULO I

#### PRESENTACIÓN DE LAS TESIS DE LOS AUTORES

1. La posición del profesor Federico Estrada Vélez .....	1
2. La posición del profesor Juan Fernández Carrasquilla .....	2

### CAPÍTULO II

#### PUNTOS DE PARTIDA PARA LA CONFRONTACIÓN DE LAS TESIS DE LOS AUTORES

1. Diversos sentidos de la responsabilidad .....	5
2. El concepto de responsabilidad penal .....	7
3. Las características de la sanción .....	7
4. Las formas de responsabilidad penal .....	8
A) La responsabilidad objetiva .....	9
B) La responsabilidad subjetiva .....	11
5. Breve exposición del fundamento de la responsabilidad en las escuelas penales .....	14
A) El fundamento de la responsabilidad según la Escuela Clá- sica .....	14
B) El fundamento de la responsabilidad según la Escuela Po- sitivista .....	17

	PÁG.
6. El objetivismo de la Escuela Clásica y el subjetivismo de las Escuelas Clásica y Positivista .....	21
A) El objetivismo clásico .....	21
B) El subjetivismo positivista .....	22
7. El principio de la "responsabilidad legal" frente al principio de la "responsabilidad objetiva" .....	24
8. El Código Penal de 1936 frente a algunos principios de la Escuela positivista .....	28
A) Resumen de los postulados básicos .....	29
B) Consagración del principio de responsabilidad legal .....	30
C) Consagración parcial del principio complementario de la peligrosidad .....	32
D) Rechazo de algunos postulados básicos del positivismo ..	34
9. El Código Penal de 1980 frente a algunos principios de la Escuela Positivista .....	38
A) El principio de la "responsabilidad legal" .....	38
B) Aplicación del principio de la peligrosidad .....	39
C) Rechazo de algunos postulados del positivismo en el Código Penal de 1980 .....	47

### CAPÍTULO III

#### CONFRONTACIÓN DE LA TESIS DE LOS AUTORES

1. La tesis del doctor Federico Estrada Vélez .....	51
A) Las medidas de seguridad no son sanciones .....	51
B) Los inimputables no cometen delito y no son responsables porque no obran culpablemente .....	55
C) Antecedentes doctrinarios de la posición del doctor Estrada .....	60
D) Las medidas de seguridad tienen carácter administrativo ..	64
E) La paradoja de la reaparición clásica en Colombia .....	72

	PÁG.
2. La tesis del doctor Fernández Carrasquilla .....	73
A) La responsabilidad penal es subjetiva; la responsabilidad subjetiva implica de modo necesario la culpabilidad .....	73
B) La estructura unitaria del delito para imputables e inimpu- tables .....	76
3. Recapitulación .....	89

CAPÍTULO IV

DESARROLLO JURISPRUDENCIAL  
DE LAS ANTERIORES IDEAS

1. Sentencia de 24 de enero de 1991 de la Sala Penal de la Cor- te Suprema de Justicia .....	93
2. Sentencia T-401 de 3 de junio de 1992; ponente: doctor Eduar- do Cifuentes Muñoz .....	97
3. Sentencia C-176 de 6 de mayo de 1993; ponente: doctor Ale- jandro Martínez Caballero .....	101
Apéndice .....	109
Bibliografía .....	111